



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЧЕТВЁРТАЯ СЕКЦИЯ

ДЕЛО ШУСТА И СИДОРЕНКО ПРОТИВ УКРАИНЫ

(Заявления № 41385/06 и 56391/11)

РЕШЕНИЕ

*Эта версия была исправлена 30 марта 2017 г. в соответствии с
правилом 81 Регламента Суда.*

СТРАСБУРГ

23 марта 2017

Это решение окончательное, но оно может быть отредактировано.

По делу Шуста и Сидоренко против Украины,
Европейский Суд по Правам Человека (Четвёртая Секция), заседая
Комитетом в составе:
Vincent A. De Gaetano, *Председатель*,
Egidijus Kūris,
Gabriele Kucsko-Stadlmayer, *судьи*,
а также Karen Reid, *секретарь секции*,
Рассмотрев дело в закрытом заседании 2 марта 2017 г.,
провозглашает следующее решение, принятое в тот же день:

ПРОЦЕДУРА

1. Данное дело основано на заявлениях против Украины, поданных в Суд в соответствии со статьёй 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – «Конвенция») в различные дни, обозначенные в прикреплённой таблице..
2. Правительство Украины (далее – «Правительство») было уведомлено о заявлениях.

ФАКТЫ

3. Список заявителей и соответствующие подробности заявлений приводятся в прикреплённой таблице.
4. Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность их досудебного содержания под стражей. Они также выдвинули другие жалобы в соответствии с положениями Конвенции.

ПРАВО

I. ОБЪЕДИНЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЙ

5. Принимая во внимание аналогичную тематику заявлений, Суд считает уместным рассматривать их совместно в едином решении.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТАТЬИ 5 § 3 КОНВЕНЦИИ

6. Заявители жаловались в основном на то, что их досудебное содержание под стражей было необоснованно длительным. Они опирались на статью 5 § 3 Конвенции, которая гласит:

Статья 5 § 3

“3. Каждый задержанный или заключенный под стражу в соответствии с подпунктом „с“ пункта 1 настоящей статьи... имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может быть обусловлено предоставлением гарантий явки в суд.”

7. Суд отмечает, что общие принципы, относящиеся к праву на судебное разбирательство в течение разумного срока или к освобождению в ожидании суда, гарантируемые статьёй 5 § 3 Конвенции, приводились в ряде его предыдущих решений (см., среди многих других, *Kudła v. Poland* [GC], № 30210/96, § 110, ECHR 2000-XI, и *McKay v. the United Kingdom* [GC], № 543/03, §§ 41-44, ECHR 2006-X, с дальнейшими ссылками).

8. В ведущем деле *Kharchenko v. Ukraine*, № 40107/02, 10 февраля 2011, Суд уже признал нарушение в отношении вопросов, аналогичных содержащимся в настоящем деле.

9. Рассмотрев все материалы, представленные ему, Суд не выявил наличие какого-либо факта либо аргумента, способного убедить его достичь иного вывода о приемлемости и по существу этих жалоб. Принимая во внимание своё прецедентное право по данной теме, Суд считает, что в настоящем деле продолжительность досудебного содержания заявителей под стражей была чрезмерной.

10. Поэтому эти жалобы являются приемлемыми и раскрывают нарушение статьи 5 § 3 Конвенции.

III. ДРУГИЕ ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ НАРУШЕНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С УСТОЯВШИМСЯ ПРЕЦЕДЕНТНЫМ ПРАВОМ

11. Заявители представили другие жалобы, в которых также поднимались вопросы в рамках Конвенции, в соответствии с устоявшимся прецедентным правом Суда (см. прикрепленную таблицу). Эти жалобы не являются отчётливо необоснованными по смыслу статьи 35 § 3 (а) Конвенции, и не являются неприемлемыми по каким-либо иным основаниям. Соответственно, они должны быть объявлены приемлемыми. Рассмотрев все материалы в своём распоряжении, Суд приходит к выводу, что они раскрывают нарушения Конвенции в свете его выводов в ведущих делах *Merit v. Ukraine*, № 66561/01, 30 марта 2004; и *Kharchenko v. Ukraine*, цит. выше.

IV. ОСТАЛЬНЫЕ ЖАЛОБЫ

12. В заявлении № 41385/06 заявитель также выдвинул другие жалобы в соответствии с различными положениями Конвенции.

13. Суд рассмотрел заявление, и считает, что в свете всех материалов в его распоряжении и в той мере, в какой затрагиваемые вопросы находятся в его компетенции, эти жалобы либо не отвечают критериям приемлемости, изложенным в статьях 34 и 35 Конвенции, либо не раскрывают наличие каких-либо нарушений прав и свобод, закреплённых в Конвенции или Протоколах к ней.

Отсюда следует, что эта часть заявления должна быть отклонена в соответствии со статьёй 35 § 4 Конвенции.

V. ПРИМЕНЕНИЕ СТАТЬИ 41 КОНВЕНЦИИ

14. Статья 41 Конвенции гласит:

«Если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, Суд, в случае необходимости, присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне».

15. Принимая во внимание документы в его распоряжении и прецедентное право, Суд считает разумным присудить сумму, указанную в прикреплённой таблице, второму заявителю, г-ну Сидоренко. Он ничего не присуждает в отношении первого заявителя, г-на Шуста, который не ответил на приглашение Суда представить свои требования о компенсации в соответствии с правилом 60 Регламента Суда.

16. Суд считает разумным, что пеня должна быть основана на предельной кредитной ставке Европейского Центрального Банка, с добавлением трёх процентных пунктов.

ПО ЭТИМ ПРИЧИНАМ СУД, ЕДИНОГЛАСНО,

1. *Решает* объединить заявления;
2. *Провозглашает* жалобы в отношении чрезмерной продолжительности досудебного содержания под стражей и другие жалобы согласно устоявшемуся прецедентному праву Суда, изложенные в прикреплённой таблице, приемлемыми, и остальную часть заявления № 41385/06 неприемлемой;
3. *Постановляет*, что жалобы раскрывают нарушение статьи 5 § 3 Конвенции, касающееся чрезмерной длительности досудебного содержания под стражей;

4. *Постановляет*, что имело место нарушение в отношении других жалоб, выдвинутых в соответствии с устоявшимся прецедентным правом Суда (см. прикреплённую таблицу);
5. *Постановляет*
 - (а) что государство-ответчик обязано выплатить второму заявителю, г-ну Сидоренко, в течение трёх месяцев, сумму, указанную в прикреплённой таблице, конвертированную в валюту государства-ответчика по курсу, действующему на дату выплаты;
 - (b) что с момента истечения вышеупомянутых трёх месяцев до выплаты, на вышеуказанную сумму начисляется пеня, равная предельной кредитной ставке Европейского Центрального Банка в этот период с добавлением трёх процентных пунктов.
6. *Отклоняет* остальную часть требований заявителя относительно компенсации.

Составлено на английском языке и провозглашено в письменном виде 23 марта 2017 г., в соответствии с правилом 77 §§ 2 и 3 Регламента Суда.

Карен Райд
Секретарь

Винсент А. Де Гэтано
Председатель

Перевод Харьковской правозащитной группы.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Список заявлений, в которых выдвигаются жалобы в соответствии со статьёй 5 § 3 Конвенции
(чрезмерная продолжительность досудебного содержания под стражей)

№	Заявление № Дата подачи	Имя заявителя Дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Период содержания под стражей	Продолжительность задержания	Другие жалобы в соответствии с устоявшимся прецедентным правом	Сумма, присуждённая в отношении компенсации материально го и нематериаль ного вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
1.	41385/06 05/10/2006	Андрей Николаевич Шуст 17/10/1973		15/01/2004 - 28/04/2005 29/11/2005 - 13/12/2006 04/12/2007 - 09/07/2008	1 год, 3 месяца и 14 дней 1 год и 15 дней 7 месяцев и 6 дней	Ст. 6 (1) – чрезмерная продолжительность уголовных разбирательств в период с 24/09/2003 до 16/12/2008: 5 лет и 3 месяца, 2 уровня юрисдикции.	0
2.	56391/11 30/08/2011	Владислав Викторович Сидоренко 15/02/1985	Наталья Геннадьевна Охотникова Харьков Владимир Борисович Глущенко Харьков ²	19/12/2005 - 28/04/2007 11/12/2007 - 17/02/2011 11/05/2011 - 05/03/2013	1 год, 4 месяца и 10 дней 3 года, 2 месяца и 7 дней 1 год, 9 месяцев и 23 дня	Ст. 5 (4) – чрезмерная продолжительность судебного рассмотрения задержания; Ст. 5 (5) – ненадлежащая компенсация за незаконный арест или задержание, или её отсутствие; Ст. 6 (1) – чрезмерная продолжительность уголовных разбирательств в период с 19/12/2005 до 05/03/2013: 7 лет и 3 месяца,	5,100

№	Заявление № Дата подачи	Имя заявителя Дата рождения	Имя и местонахождение представителя	Период содержания под стражей	Продолжительность задержания	Другие жалобы в соответствии с устоявшимся прецедентным правом	Сумма, присуждённая в отношении компенсации материально го и нематериаль ного вреда, а также расходов и издержек на заявителя (в евро) ¹
						2 уровня юрисдикции	

¹ Плюс любой налог, который может быть взыскан с заявителя.

² Исправлено 30 марта 2017 г.: добавлено имя и местонахождение второго представителя.